



# AUTOEVALUACIÓN DEL MODELO EDUCATIVO ACADÉMICO DEPORTIVO DEL GRUPO PACHUCA: EL INSTRUMENTO PARA ALUMNOS

**Autor: José Andrés Manzano Maldonado**

*Tercer lugar en el área de Ciencias Sociales y Humanidades*

*Categoría: abierta*

*Seudónimo: Manzanelo*

*Correos electrónicos: jose.manzano@tuzos.com.mx; jamanzanom@hotmail.com*

Coautores: Gabriela Murguía Cánovas

Wolfgang Fritzler Happach

# RESUMEN

La Universidad del Fútbol y Ciencias del Deporte (UFCD), creada desde hace más de 10 años, tiene como objetivo la formación de los alumnos-deportistas de una manera integral durante su trayectoria tanto deportiva como académica.

Este artículo presenta el proceso de elaboración y validación de uno (Alumnos) de los siete instrumentos (Alumnos, Padres de Familia, Docentes, Entrenadores y Preparadores Físicos, Consejeros, Administrativos, Operativos) de recolección de datos, buscando obtener información válida y confiable sobre el proceso que siguen los alumnos-deportistas, como parte de la autoevaluación del modelo educativo académico deportivo del Grupo Pachuca.

El alcance metodológico que tuvo este trabajo de investigación comprendió tres fases: la primera

fue la elaboración de los instrumentos para lo cual se analizaron diferentes referentes teóricos y se elaboraron constructos vinculados a cada componente (Académico, Deportivo y Organizacional y de Servicios).

Una segunda etapa donde se aplicó cada uno de los instrumentos y se preparó la información para su posterior análisis y la tercera fase que correspondió al proceso de validación donde se aplicaron métodos de validez y se determinaron los índices de confiabilidad de cada instrumento, lo cual benefició a la Universidad del Fútbol y Ciencias del Deporte, dando el sustento científico a la investigación de autoevaluación del modelo académico deportivo del Grupo Pachuca desarrollado por la UFCD en la formación integral de sus alumnos deportistas.

**PALABRAS CLAVE:** *Instrumento, validez, confiabilidad.*

---

## Abstract

The University of Football and Sports Science (UFCD), established for over 10 years, aims at training students-athletes in a comprehensive manner during both, sporting career as well as in academics. This paper presents the development and validation process of one (Students) of the seven Instruments (Students, Parents, Teachers, Coaches and Physical trainers, directors, Administrative and operative) of data recollection, seeking to obtain valid and reliable Information on the process followed by the student-athletes as part of the self-assessment of the academic sports educational model in the Pachuca Group.

The methodological scope of this research consisted of three phases: The first was the

development of the various instruments for which different theoretical references were analyzed and constructs were developed, (Academic, Sports and Organizational and Services).

One second stage which was to apply each one of the tools and prepare information for further analysis and the third phase corresponded to the validation process where validity methods were applied and the reliability of each instrument was determined, which benefited the University of football and Sport Sciences, giving scientific support to the research of sports academic self-assessment model developed by the Group Pachuca UFCD in the education of their student athletes.

**KEYWORDS:** *Instrument, validity, reliability.*

# INTRODUCCIÓN

La evaluación en cualquier organización es de gran importancia y necesaria durante la búsqueda de la calidad y la excelencia en sus servicios con el fin de diagnosticar y verificar su estado actual y saber si se están cumpliendo con las metas planteadas y posteriormente crear planes y programas de mejora.

La Universidad del Fútbol y Ciencias del Deporte (UFCD) forma alumnos deportistas de una manera integral mediante procesos diarios con actividades académicas y deportivas, buscando desarrollar todas y cada una de las dimensiones del ser humano (ética, espiritual, cognitiva, afectiva, comunicativa deportiva y sociopolítica) a fin de que éste logre su realización plena en la sociedad.

El modelo educativo académico deportivo de la UFCD incluye en su estructura tres componentes (Académico, Deportivo y Organizacional y de Servicios) que son los elementos fundamentales durante el desarrollo integral del alumno deportista, es decir el proceso permanente y participativo que busca desarrollar armónica y coherentemente todas y cada una de las dimensiones del ser humano.

En el componente académico la formación integral se observa y puede evaluarse a través de todos los conocimientos y competencias que adquiere el estudiante deportista a través del proceso de enseñanza aprendizaje considerando los principios pedagógicos. En el componente deportivo la formación integral puede evaluarse a través de los valores que manifiestan los estudiantes deportistas en los entrenamientos y competencias. Por último, el componente organizacional y de servicios asegura el éxito de los componentes antes mencionados y en esencia el objetivo del modelo académico deportivo.

La UFCD, desarrolló un estudio de autoevaluación del modelo educativo académico deportivo del Grupo Pachuca. El cual tuvo como objetivo constatar el cumplimiento de dicho modelo de dicho modelo. Una de las tareas que tuvo el proceso de autoevaluación comprendió la elaboración y validaron de instrumentos en el que participaron cada uno de los involucrados



(alumnos deportistas, padres de familia o tutores, docentes de los diferentes niveles académicos, entrenadores y preparadores físicos del componente deportivo, formadores deportivos, administrativos de cada una de las áreas de la UFCD) en los diferentes componentes (Académico, Deportivo y Organizacional y de Servicios), recuperando las percepciones, reflexiones y análisis de su función como parte del propio modelo académico deportivo.

Con base en lo anterior y después de realizar una gran búsqueda y sin tener éxito en encontrar instrumentos estandarizados que cumplan con las necesidades de dicha investigación, se observó la necesidad de realizar la investigación: *“Elaboración y validación de los instrumentos para la autoevaluación del Modelo Educativo Académico Deportivo del Grupo Pachuca”*, y se elaboraron siete instrumentos (Alumnos, Padres de Familia, Docentes, Entrenadores y Preparadores Físicos, Consejeros, Administrativos, Operativos) de recolección de datos que tuvieron como objetivo obtener información válida y confiable sobre el proceso que siguen los alumnos-deportistas, en el desarrollo de su formación integral



y su trayectoria tanto deportiva como académica. Para lo cual, se aplicaron métodos matemático-estadísticos y así validar cada uno de los instrumentos que permitan medir la percepción de los sujetos involucrados en cada uno de los componentes del modelo educativo académico deportivo del Grupo Pachuca.

Las preguntas de investigación que orientaron al trabajo fueron: **¿Cuán válidos y confiables son los instrumentos elaborados para la autoevaluación del modelo educativo académico deportivo del Grupo Pachuca desarrollado por la UFCD.?**

En toda investigación se aplican instrumentos para medir las variables, esa medición es efectiva cuando el instrumento de recolección de los datos representa a las variables establecidas. Si no es así, la medición es deficiente y por lo tanto, la investigación no es digna de tomarse en cuenta. (Hernández, Fernández & Baptista, 2010). Se define a los instrumentos de recolección de datos como aquellas herramientas de investigación cuyos formatos y contenidos son elaborados mediante normas y procedimientos precisos y específicos, de acuerdo a los objetivos y necesidades planteados en la investigación, a través de los cuales se aplica alguna de las técnicas de recolección de datos en donde las variables a evaluar sean medidas de una forma segura y confiable.

Según Hernández, (2012) se pueden clasificar de la siguiente manera: a) Entrevistas, b) Encuestas, c) Escalas Métricas Estandarizadas, d) Escalas Métricas No Estandarizadas, e) Escalas de observación, f) Registros y g) Análisis de Contenido.

Las encuestas son los instrumentos de recolección de datos más utilizados en las ciencias sociales y consisten en la administración individual o colectiva de instrumentos de recolección de datos con el fin de obtener información general o medir opiniones, actitudes o percepciones evaluativas de un determinado grupo de sujetos acerca de uno o más asuntos, eventos o variables (Hernández, 2012).

Cuando no existen instrumentos de recolección de datos con la suficiente validez y confiabilidad, el investigador debe de elaborar sus propios instrumentos de acuerdo a los objetivos planteados de la investigación, de lo contrario modificar los ya realizados por otros investigadores. En ambos casos resulta necesario desarrollar los instrumentos dentro de una escala métrica según el número de ítems que utilice y la escala utilizada para cada uno de los instrumentos. Posteriormente

se debe realizar el cálculo de validez y confiabilidad utilizando las técnicas pertinentes (Hernández, 2012). El valor de un estudio depende de que esta información refleje lo más fidedignamente el evento investigado, dándole una base real para obtener un producto investigativo de calidad (Corral, 2009).

La confiabilidad hace referencia a la consistencia de la medición obtenida, es decir, hasta qué punto se obtendría el mismo resultado si se hace nuevamente la medición con ligeras variaciones en el tiempo, espacio, o en el formato. Para evaluar la confiabilidad (homogeneidad de las preguntas o ítems) es común emplear el coeficiente alfa de Cronbach.

La validez, en términos generales, se refiere al grado en que un instrumento realmente mide la variable que pretende medir. (Hernández et al., 2010). Las tres Organizaciones norteamericanas más grandes sobre medición y evaluación: American Educational Research Association (AERA), American Psychological Association (APA) y la National Council on Measurement in Education (NCME), acordaron que la validez de un instrumento se puede medir bajo tres aspectos; a) La validez de Contenido, b) La validez de criterio y c) La validez de constructo. (Hernández, 2012).

La validez de contenido se refiere al grado en que un instrumento refleja un dominio específico de contenido de lo que se mide. Es decir, el grado en el que la medición representa al concepto o variable medida (Bohrnstedt, 1976, en Hernández et al., 2010). Hernández, (2012) menciona que hasta ahora es la más difícil de obtener en forma cuantitativa, debido a que fundamentalmente implica juicios de valor por parte de expertos (juicio de expertos), acerca de la pertinencia y relevancia del contenido de cada uno de los ítems del instrumento. Hernández et. al, (2010) lo menciona como validez de expertos o face validity, la cual se refiere al grado en que aparentemente un instrumento de medición mide la variable en cuestión, de acuerdo con voces calificadas.

Los juicios de expertos se pueden obtener por métodos grupales o por métodos de experto único. Se pueden seguir, entre otros, el método de Agregados Individuales, el método Delphi, la técnica de Grupo Nominal y el método de Consenso Grupal (Corral, 2009).

La validez de criterio o también llamada predictiva establece la validez de un instrumento de medición al comparar sus resultados con los de algún criterio externo que pretende medir lo mismo (Hernández et al., 2010).

# MÉTODO

## Muestra y selección de participantes:

El estudio se realizó mediante la recolección de datos de una población de 1500 sujetos correspondientes a los alumnos de la Universidad del Fútbol, padres de familia o tutores de los alumnos deportistas, docentes de los diferentes niveles académicos, entrenadores y preparadores físicos del componente deportivo, administrativos de cada una de las áreas de la UFCD, operativos de las diferentes áreas de la UFCD y finalmente consejeros que se encuentran a cargo de los alumnos deportistas.

**Criterios de inclusión.** Se incluyeron a todos los alumnos deportistas, padres de familia o tutores, los docentes de los diferentes niveles académicos (Primaria, Secundaria, Bachillerato, Licenciatura y Maestría), entrenadores y preparadores físicos del Alto Rendimiento Tuzo y Fuerzas Básicas del Grupo Pachuca, a todos los consejeros, además de los administrativos y operativos de las diferentes áreas de la UFCD.

**Criterios de exclusión.** Todos aquellos sujetos que tuvieran menos de tres meses en vinculación con la UFCD.

**Criterios de eliminación.** Se eliminaron todas las encuestas que no fueron contestadas completamente. Además aquellos sujetos que por alguna razón desconocida no pudieron asistir en el momento de la aplicación de la encuesta.

Por los criterios de exclusión y eliminación, el estudio se realizó a una muestra representativa de 1022 sujetos que abarcaron a; los alumnos de la Universidad del Fútbol (n=476), padres de familia o tutores de los alumnos deportistas (n=145), docentes de los diferentes niveles académicos (n=103), entrenadores y preparadores físicos del componente deportivo (n=41), administrativos de cada una de las áreas de la UFCD (n=149), operativos de las diferentes áreas de la UFCD (n=54) y finalmente consejeros (n=54).

La tabla 1 muestra la distribución de los alumnos (n=476), basado en la descripción académica y la mayoría (n=200) fueron del nivel licenciatura representando el 42% de la totalidad.

## Procedimiento:

Para esta investigación se establecieron tres etapas: La primera que corresponde a la elaboración de cada uno de los siete instrumentos (Alumnos, Padres de Familia, Docentes, Entrenadores y Preparadores Físicos, Consejeros, Administrativos, Operativos) que se aplicaron a los sujetos que forman parte fundamental en la formación integral de los alumnos deportistas en la UFCD, una segunda etapa donde se aplica cada uno de los instrumentos y se prepara la información para su posterior análisis. Por último una tercera etapa en la cual se analizaron los datos para dar validez y confiabilidad a los mismos.

**Tabla 1. Descripción académica del instrumento Alumnos**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bachillerato	111	23.3	23.3	23.3
Licenciatura	200	42.0	42.0	65.3
Válidos Maestría	5	1.1	1.1	66.4
Primaria	45	9.5	9.5	75.8
Secundaria	115	24.2	24.2	100.0
Total	476	100.0	100.0	

## Primera Etapa: Elaboración de instrumentos.

Para comenzar con la elaboración de cada uno de los instrumentos a utilizar se analizaron

diferentes referentes teóricos conceptualizando cada uno de los constructos, tratando de encontrar instrumentos que hayan sido validados con anterioridad y que además cubran con las



necesidades de la investigación y puedan medir la variable “formación integral” de los deportistas y su relación entre sus tres componentes (Académico, Deportivo, Organizacional y de servicio).

Después de una búsqueda exhaustiva sin respuesta favorable, se procedió a la elaboración de constructos para cada uno de los componentes y posteriormente transformar la conceptualización del objeto de medición en procedimientos concretos a través de un conjunto de reactivos o ítems mediante un plan de operacionalización (Ruiz, 2013), elaborando instrumentos de recolección de datos propios de cada constructo. Para tal efecto se formó un grupo de 20 expertos seleccionados con base a su experiencia profesional en los campos de; investigación, metodología, pedagogía, sociología, estadística, psicología, calidad, educación física. Todos ellos bajo los siguientes criterios de selección: a) Si conoce el modelo educativo académico deportivo, de la UFCD, b) Tener más de tres años dentro del deporte, c) Participación en investigaciones relacionadas con la esfera del deporte. Con la experiencia de cada uno de ellos se puso a su consideración las tablas de especificaciones de los constructos elaborados para los tres componentes del modelo, considerando que la variable fundamental está relacionada con el objetivo del mismo (Formación Integral del Estudiante Deportista).

Después de la operacionalización de cada constructo recomendado por Corral, 2010 (define

el propósito del instrumento, define el constructo, establece las dimensiones del constructo, desglosan los indicadores de cada dimensión), se elaboró una tabla de especificaciones para cada uno de los constructos.

Posteriormente se elaboró un banco de ítems suficientemente amplio, el cual fue sometido a juicio de expertos, a fin de valorar la variable formación integral bajo el método de consenso grupal recomendado por Corral, (2010). Los expertos realizaron una revisión cuidadosa sobre los aspectos que consideraron incidían en la formación integral de los alumnos deportistas y que aparecían en cada uno de los reactivos, permitiendo algún tipo de debate, aclarando y compartiendo la información que cada uno estaba considerando, los juicios se emitieron de forma individual para llegar al objetivo final que consistió en la elaboración de los ítems para los siete instrumentos de recolección de datos:

- 1.- Alumnos
- 2.- Padres de Familia
- 3.- Docentes
- 4.- Entrenadores y Preparadores Físicos
- 5.- Consejeros
- 6.- Administrativos
- 7.- Operativos

Para cada uno de los siete instrumentos se diseñaron reactivos para ser evaluados de manera cuantitativa con escala de Likert, de acuerdo a la ponderación que de esta escala se le dio a cada uno de los instrumentos. Y reactivos

con respuestas dicotómicas, y además de contar con preguntas abiertas a las que se le hicieron el análisis cualitativo correspondiente. El grupo de expertos se aseguró de que cada uno de los instrumentos tuviera la estructura adecuada.

Una vez elaborado cada uno de los instrumentos de recolección de datos, se llevó a cabo la prueba piloto a 10 sujetos correspondientes a cada uno de los instrumentos. Se aclaró a cada uno de los participantes que su participación era voluntaria, anónima, se dio a conocer el objetivo de la investigación, además se les pidió honestidad en sus respuestas, con el fin de validar la estructura de cada uno de los instrumentos, identificando y eliminando cualquier problema en la estructura del cuestionario con el objetivo de mejorarlo. Se realizaron los ajustes a aquellos ítems con problemas de confiabilidad, redacción, sintaxis y arreglos necesarios a otros reactivos a través del método de juicio de expertos por el método de consenso grupal, asegurándose de obtener la versión final de cada uno de los siete instrumentos.

### **Segunda Etapa: Administración de los instrumentos.**

La aplicación de los instrumentos se realizó a través de diez personas previamente capacitadas para la aplicación de los mismos, la capacitación tuvo una duración de 120 min y tenía como objetivo la comprensión del contenido, así como, la familiarización con los términos de los cuestionarios a fin de evitar interpretaciones erróneas, teniendo en cuenta aspectos como:

- a) realimentando el modelo académico deportivo de la UFCD
- b) se dio a conocer el objetivo del estudio y la importancia de su participación
- c) la importancia de la confidencialidad de los datos
- d) se dio a conocer el instrumento de medición correspondiente y las condiciones de administración (instrucciones de llenado y evaluación).

La información recolectada en cada uno de los siete instrumentos fue capturada en el programa de Microsoft Excel 2007, en cada una de las columnas se establecieron todos y cada uno de los reactivos tomando en cuenta también los datos generales que fueron asignados en el instrumento correspondiente. A partir de estos datos generales se enumeraron las columnas que corresponden a cada uno de los ítems.

Después de haber capturado toda la información se llevó a cabo el proceso de limpieza de la base de datos, es decir quitando algunos errores atípicos, identificando valores faltantes o valores erróneos y en general, preparando la información para un próximo análisis y procesamiento de información estadístico.

### **Tercera Etapa: confiabilidad y validez de los instrumentos.**

El punto de vista estadístico permitió analizar, organizar y resumir los datos cuantitativos arrojados por la aplicación de los instrumentos. Los resultados obtenidos (también conocidos como minería de datos) fueron capturados en el programa Microsoft Excel, una vez realizado el proceso de limpieza, se exportaron para ser organizados y procesados en el programa estadístico informático Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) versión 20.

Para determinar la validación de cada uno de los instrumentos se tomaron en cuenta dos aspectos: la validez de contenido, la validez de constructo.

El procedimiento empleado para determinar la **validez de contenido** de cada uno de los siete instrumentos fue a través de juicio de expertos por medio del método de consenso grupal, mismo que se comenzó con las especificaciones para la elaboración de los instrumentos: contenido, estructura y ordenamiento general, calificación e interpretación del instrumento, además de la forma de aplicación e interpretación de los resultados y de acuerdo a sus consideraciones, se elaboró la primera versión del instrumento. Posteriormente se realizaron los ajustes necesarios derivados de las pruebas piloto de cada uno de los siete instrumentos en su versión final asegurándose de que cada uno de ellos tuviera la estructura adecuada, el contenido y la forma de aplicación e interpretación de los resultados dando como resultado la validez de contenido para cada uno de los siete instrumentos elaborados.

En segundo lugar, se realizó la **validez de constructo**, se procedió a orientar la búsqueda de la explicación de tipo factorial al conjunto de dimensiones del instrumento mediante la técnica de análisis factorial, con el fin de encontrar grupos homogéneos de variables, el cual permitió explicar la estructura y reducir la cantidad de dimensiones de cada uno de los siete instrumentos. Para saber si era posible realizar el análisis factorial se verificó la medida

de adecuación muestral KMO (Kayser, Meyer y Olkin) revisando que existieran valores elevados (mayores a 0.6, por debajo de este valor, Pérez, (2009) los considera mediocres), y la prueba de esfericidad de Bartlett buscando valores aceptables en el nivel crítico "sig." (menores a 0.05), asegurando que el modelo factorial sea adecuado para explicar los datos (Pérez, 2009).

Posteriormente se realizó un análisis de cargas factoriales por el método de Extracción de Componentes Principales y se hizo uso de la rotación ortogonal VARIMAX, mostrando los valores de varianza explicada los cuales, según Alaminos, A., Castejon, J. (2006), dan como punto de partida un resultado, usualmente denominado solución, lo cual permitió simplificar la interpretación de los factores y puesto en consideración del juicio de expertos, quienes determinaron la conformación final, tomando en cuenta aquellas saturaciones mayores por cada ítem (.30 o más, Pérez, (2009), considera el valor de las cargas por arriba de .25) y con al menos 3 reactivos constituyentes (Morales, 2011), dando como resultado la estructura final (agrupación de ítems por cada factor) de cada uno de los siete instrumentos.

Para estimar la **confiabilidad** del instrumento y conocer el grado de consistencia interna, se empleó el Alfa de Cronbach, el cual fue valorado por medio de la Interpretación de la magnitud del Coeficiente de Confiabilidad propuesta por Ruiz, (2013). Este coeficiente oscila entre cero y uno, donde cero representa inexistencia de confiabilidad y uno el máximo de confiabilidad.

## Resultados

A continuación, se presentan los resultados durante el proceso de análisis del instrumento aplicado a los alumnos de la Universidad del Fútbol y Ciencias del Deporte (ver apéndice B), con el objetivo de determinar la validez de constructo y obtener su grado de confiabilidad.

Se elaboró 1 encuesta con 161 reactivos divididos en tres partes (Académico, Deportivo y Organizacional) como se muestra en el apéndice A, cabe mencionar que para el análisis de estos resultados fue necesario llevar a cabo un procedimiento por separado, lo cual permitió una mejor comprensión, además se realizó un análisis estadístico (validez y confiabilidad) para cada uno de los tres componentes:

- a) Académico,
- b) Deportivo
- c) Organizacional.

### Componente Académico.

Se verificó la medida de adecuación muestral KMO (Kayser, Meyer y Olkin) con resultado del coeficiente de 0,936 y la prueba de Bartlett (sig.=0.003), al ser menor que 0.05. Con base a los resultados obtenidos se demuestra que tiene sentido aplicar el análisis factorial.

Al realizar el análisis factorial por el método de reducción de dimensiones por Componentes Principales arrojando como resultado de manera automática una cantidad de 10 factores, explicando el 67.5% de la varianza acumulada (Ver tabla 2)

**Tabla 2. Varianza total explicada Alumnos - Académico**

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	16.933	30.788	30.788	16.933	30.788	30.788	11.502	20.912	20.912
2	6.448	11.723	42.511	6.448	11.723	42.511	4.502	8.185	29.097
3	3.122	5.677	48.188	3.122	5.677	48.188	4.156	7.557	36.653
4	2.314	4.207	52.396	2.314	4.207	52.396	3.713	6.751	43.405
5	1.086	3.611	56.007	1.986	3.611	56.007	3.401	6.184	49.588
6	1.468	2.67	58.677	1.486	2.67	58.677	2.334	4.243	53.831
7	1.34	2.435	61.112	1.34	2.435	61.112	2.088	3.797	57.629
8	1.323	2.406	63.519	1.323	2.406	63.519	2.055	3.736	61.364
9	1.17	2.127	65.646	1.17	2.127	65.646	1.897	3.449	64.814
10	1.068	1.942	67.588	1.068	1.942	67.588	1.526	2.774	67.588



Posteriormente se realizó un análisis de cargas factoriales para una solución de 4 factores obteniendo una varianza explicada acumulada del 52.38%, se exploró una solución factorial de 5 factores donde se mostró una varianza acumulada del 55.97% y por último se exploró y se decidió con base al criterio de especialistas el número de final que se ajustó a una solución de 3 factores que represento una varianza total del 48.19% (Ver Tabla 3)

**Tabla 3: Varianza total explicada Alumnos-académico final**

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	16.94	30.799	30.799	16.94	30.799	30.799	12.589	22.89	22.89
2	6.45	11.728	42.527	6.45	11.728	42.527	8.214	14.935	37.825
3	3.119	5.671	48.198	3.119	5.671	48.198	5.705	10.373	48.198

Finalmente y a criterio de especialistas se realizó un análisis exploratorio con el método de rotación ortogonal VARIMAX con una solución de 3 factores (Ver tabla 4).

**Tabla 4: Matriz de componentes rotados Alumnos-académico**

Matriz de componentes rotados <sup>a</sup>			
Componente	1	2	3
01	.637		
02	.698		
03	.658		
04	.673		
05	.688		
06	.618		
07	.614		
08	.693		
09	.651		
10	.619		
11	.731		
12	.652		
13	.744		
14	.732		
15	.759		
16	.725		
17	.698		
18	.695		
19	.541		
20	.563		
21	.679		
22	.717		
23	.582		
24	.694		
25	.419		
26	.439		
27	.389		
28		.784	
29		.799	
30		.813	
31		.816	
32		.792	
33		.656	
34		.661	
35		.639	
36		.725	
37		.747	
38		.738	
39		.676	
40		.644	
41		.691	
42			-.123
45	.440		
46	.421		
50			.672
51			.624
52			.771
53			.754
54			.730
55			.706
56			.727
57			.755
58	.317		
60	.323		
62	.292		

Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser. <sup>a</sup> a. La rotación ha convergido en 5 iteraciones.

Después de analizar la matriz de componentes rotados, mediante el juicio de expertos se determinó la conformación final del componente

deportivo (ver tabla 5), tomando en cuenta aquellas saturaciones mayores por cada ítem y con al menos 3 reactivos constituyentes.

**Tabla 5: Agrupación de ítems del instrumento Alumnos**

Instrumento	Componente	Factor	Reactivos cuantitativos	Reactivos cualitativos y preguntas abiertas
Alumnos	Académico	Proceso enseñanza Aprendizaje	01 - 27, 45, 46, 58, 60, 62.	
		Expectativas de los alumnos	28 - 41	43, 44, 47 - 49, 59, 61, 63 - 68
		Plan de estudios y programas	42, 50 - 57	

Para verificar la confiabilidad del instrumento "Alumnos", se utilizó la técnica Alfa de Cronbach, evaluando la parte académica del instrumento se obtuvo un valor de 0.955, cifra que, según el criterio de Ruíz (2013), se considera que el instrumento tiene "muy alta" confiabilidad.

#### Componente Deportivo.

Los resultados de la medida de adecuación muestral KMO (Kayser, Meyer y Olkin) y la prueba

de Bartlett. Fueron adecuados (0,960 y sig.=0.000 respectivamente).

Se Realizó el análisis factorial resultó de manera automática una cantidad de 7 factores, explicando el 72.14% de la varianza acumulada (Ver tabla 6). Además se realizó un análisis de 5 y 6 factores obteniendo una varianza explicada acumulada del 67.43% y 69.94% respectivamente, donde el grupo de expertos optó por el primer resultado.

**Tabla 6: Varianza total explicada Alumnos-Deportivo**

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	20.576	41.152	41.152	20.576	41.152	41.152	11.147	22.295	22.295
2	5.46	10.92	52.072	5.46	10.92	52.072	8.61	17.221	39.515
3	3.859	7.718	59.79	3.859	7.718	59.79	4.897	9.794	49.309
4	2.333	4.666	64.456	2.333	4.666	64.456	3.359	6.718	56.027
5	1.491	2.983	67.439	1.491	2.983	67.439	2.818	5.635	61.662
6	1.254	2.507	69.946	1.254	2.507	69.946	2.658	5.316	66.979
7	1.099	2.199	72.145	1.099	2.199	72.145	2.583	5.166	72.145

El análisis exploratorio de rotación ortogonal VARIMAX realizado a 7 factores se muestra en la tabla 7.

**Tabla 7: Matriz de componentes rotados Alumnos-deportivo**

Matriz de componentes rotados <sup>a</sup>							
Componente							
	1	2	3	4	5	6	7
01	.784						
02	.794						
03	.704						
04	.779						
05	.813						
06	.858						
07	.838						
08	.827						
09	.805						
10	.813						
11	.826						
12	.752						
13	.732						
14	.725						
15	.742						
16		.855					
17		.859					
18		.871					
19		.865					
20		.844					
21		.853					
22		.877					
23		.865					
24		.850					
25		.821					
26						.738	
27						.804	
28						.825	
29						.870	
30							.720
31							.726
32							.677
33							.442
34						.430	
35						.527	
36						.738	
37						.421	
38						.431	
39						.650	
40						.561	
41						.458	
42						.716	
43						.609	
44						.794	
45						.774	
46						.789	
47						.446	
48							.717
49							.791
50							.733

Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser. <sup>a</sup>

a. La rotación ha convergido en 5 iteraciones.

Tomando en cuenta aquellas saturaciones mayores por cada ítem y con al menos tres reactivos constituyentes, se estructura finalmente el componente deportivo como se muestra en la tabla 8.

**Tabla 8: Agrupación de ítems del instrumento Alumnos**

Instrumento	Componente	Factor	Reactivos cuantitativos	Reactivos cualitativos y preguntas abiertas
Alumnos	Deportivo	Percepción del estudiante sobre el entrenador	01 - 15	Ninguna
		Percepción de los alumnos sobre el trabajo del cuerpo técnico	16 - 25	
		Integralidad académico – deportiva	35, 37, 41 - 47	
		Equipamiento e instalaciones	26 - 29	
		Carga física y mental	34, 36, 38 - 40	
		Percepción de los alumnos perfil UFCD sobre la importancia de la asignatura Formación Deportiva	48 - 50	
		Percepción de los alumnos sobre los Líderes de área	30 - 33	

Al verificar la confiabilidad del instrumento “Alumnos” de la parte deportiva se obtuvo un valor de 0.967, cifra que considera al instrumento con “muy alta” confiabilidad.

#### Componente Organizacional.

Se verificó la medida de adecuación muestral KMO (Kayser, Meyer y Olkin) y la prueba de Esfericidad de Bartlett con resultado de 0.938

y 0.000 respectivamente. Demostrando con estos resultados que tiene sentido aplicar el análisis factorial.

El método de reducción de dimensiones por Componentes Principales arrojó como resultado de manera automática una cantidad de 8 factores, explicando el 76.09% de la varianza acumulada (ver tabla 9) definiendo este resultado como el adecuado bajo el criterio de especialistas.

**Tabla 6: Varianza total explicada Alumnos-Deportivo**

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	16.089	37.417	37.417	16.089	37.417	37.417	5.141	11.957	11.957
2	4.432	10.306	47.724	4.432	10.306	47.724	4.969	11.557	23.514
3	3.053	7.1	54.824	3.053	7.1	54.824	4.941	11.491	35.004
4	2.567	5.971	60.795	2.567	5.971	60.795	4.418	10.275	45.279
5	2.017	4.691	65.485	2.017	4.691	65.485	3.968	9.227	54.506
6	1.632	3.796	69.281	1.632	3.796	69.281	3.268	7.601	62.107
7	1.538	3.577	72.859	1.538	3.577	72.859	3.251	7.56	69.667
8	1.391	3.234	76.093	1.391	3.234	76.093	2.763	6.426	76.093

Al término se realizó un análisis exploratorio con el método de rotación ortogonal VARIMAX a 8 factores (ver tabla 10).



**Tabla 10: Matriz de componentes rotados Alumnos-organizacional**

Matriz de componentes rotados <sup>a</sup>								
Componente								
	1	2	3	4	5	6	7	8
01					.801			
02					.816			
03					.784			
04					.791			
05					.799			
06	.791							
07	.822							
08	.789							
09	.765							
10	.831							
11	.851							
12	.748							
13		.809						
14		.864						
15		.785						
16		.755						
17		.871						
18		.839						
19				.668				
20				.758				
21				.754				
22				.740				
23						.766		
24						.784		
25							.512	
26							.667	
27							.793	
28							.786	
29							.742	
30						.791		
31						.809		
32						.798		
33						.748		
34						.773		
35						.787		
36							.707	
37							.797	
38							.857	
39							.836	
40								.776
41								.763
42								.763
43								.670

Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser. <sup>a</sup>

a. La rotación ha convergido en 5 iteraciones.

Después de analizar la matriz de componentes rotados a 8 factores, se muestra en la tabla 11 la estructura final definida tomando en cuenta las saturaciones más altas en cada factor.

**Tabla 11: Agrupación de items del instrumento Alumnos**

Instrumento	Componente	Factor	Reactivos cuantitativos	Reactivos cualitativos y preguntas abiertas
Alumnos	Organizacional	Comedor	06 – 12	Ninguna
		Servicios médicos	13 – 18	
		Finanzas y cobranza	30 – 35	
		Servicios escolares	19 – 24	
		Biblioteca	01 – 05	
		Tecnologías de Información	25 – 29	
		Transporte	36 – 39	
		Residencia	40 – 43	

Para verificar la confiabilidad del instrumento “Alumnos”, evaluando la parte organizacional y de servicios del instrumento se obtuvo un valor de 0.957, cifra que se considera como un instrumento con “muy alta” confiabilidad.

## DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Los instrumentos de recolección que miden la percepción de la población de la Universidad del Fútbol y Ciencias del Deporte sobre si el modelo educativo cumple o no con el objetivo de formar integralmente a los alumnos deportistas que pertenecen a la institución, cumplen con los requisitos de validez y confiabilidad comprobados desde el punto de vista teórico y estadístico. (Ver tabla 12).

**Tabla 12: Resultados de Validez y confiabilidad de cada instrumento**

Instrumento	Componente	Medida de adecuación muestral de	Reactivos cuantitativos	Reactivos cualitativos y preguntas abiertas
1.- Alumnos	Académico	0.936	.003	0.955
	Deportivo	0.960	.000	0.967
	Organizacional	0.938	.000	0.957
2.- Padres	Semiconcentración, Concentración, UFD	0.885	.000	0.951
3.- Docentes		0.735	.000	0.952
4.- Entrenadores y Preparadores Físicos	Proceso de desarrollo del alumno deportista	0.547	.004	0.768
	Fundamentación de programas de entrenamiento	0.814	.000	0.883
	Modelo UFD	0.642	.001	0.818
5.- Consejeros	Funciones	0.659	.000	0.667
	Perfil	0.618	.000	0.896
	Servicios y Clima Organizacional	0.785	.000	0.927
	Modelo UFD	0.818	.000	0.920
6.- Administrativos		0.861	.000	0.944
7.- Operativos		0.733	.000	0.954

Haciendo referencia al instrumento dirigido a los alumnos deportistas, el valor de 0.960 correspondió al componente deportivo. Lo que a la prueba de esfericidad de Bartlett se refiere, los resultados mostraron que las variables están correlacionadas entre sí (cada valor por debajo del 0.05), por tanto, se aseguró que el modelo factorial de cada instrumento podía explicar los datos correspondientes.

Los niveles de confiabilidad obtenidos por el método de Alpha de Cronbach en cada uno

de los instrumentos oscilaron entre el 0.667 del instrumento (Funciones) dirigido a consejeros y el 0.967 del instrumento (Componente deportivo) aplicado a los alumnos deportistas. Los resultados reflejaron un alto índice de consistencia interna en cada uno de los instrumentos elaborados.

Se realizaron cargas factoriales por el método de extracción de componentes principales y se encontraron las soluciones factoriales así como el porcentaje de la varianza explicada para cada instrumento (ver tabla 13).

**Tabla 13: Tabla resumen del análisis factorial**

Instrumento		No de Factores	% de Varianza Explicada	No de Factores Final	% de Varianza Explicada Final
Alumnos	Componente Académico	10	67.5	3	48.1
	Componente Deportivo	7	72.1	7	72.1
	Componente Organizacional	8	76.0	8	76.0
Padres	Semiconcentración,	8	73.5	3	54.4
Docentes	Semiconcentración, Concentración, UFD	14	73.1	3	45.3
Entrenadores y Preparadores Físicos	Proceso de desarrollo del alumno deportista	3	68.6	3	68.6
	Fundamentación de programas de entrenamiento	3	71.5	3	71.5
	Modelo UFD	5	74.6	4	67.8
Consejeros	Funciones	2	54.8	2	54.8
	Perfil	6	73.9	6	73.9
	Servicios y Clima Organizacional	3	68.6	3	68.6
	Modelo UFD	2	68.1	2	68.1
Administrativos		10	68.1	5	54.8
Operativos		7	77.8	5	70.4

Después de realizar el análisis factorial, el instrumento dirigido a los alumnos quedó estructurado por tres componentes explicando el 76% de la varianza explicada.

En el estudio de la dimensionalidad del instrumento, habiendo pasado los filtros tanto teóricos como estadísticos para cada instrumento, se observó que estos se agruparon tal y como teóricamente se había predicho.

Desde el punto de vista cualitativo se analizaron los reactivos tanto por su forma

como por su contenido en función de que cumplieran con los objetivos del modelo académico deportivo y su variable fundamental, relacionada con la formación integral de los estudiantes deportistas, no perdiéndose de vista la validez de criterio, de contenido y del constructo.

Debido a que los instrumentos arrojaron una estructura interna válida y confiable, pudieron ser utilizados en la autoevaluación del modelo educativo académico deportivo del Grupo Pachuca

# REFERENCIAS

Alaminos, A., Castejon, J. (2006). Elaboración, análisis e interpretación de encuestas, cuestionarios y escalas de opinión. Alicante: Editorial Marfil.

Arribas M. (2004). Diseño y validación de cuestionarios. *Matronas Profesión* 5(17). Recuperado de <http://www.federacion-matronas.org/revista/matronas-profesion/sumarios/i/7192/173/disenoyvalidaciondecuestionarios>.

Corral, Y. (2009). Validez y confiabilidad de los instrumentos para la recolección de datos. *Revista Ciencias de la Educación*, 33 (19). Recuperado de <http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/>

Corral, Y. (2010). Diseño de cuestionarios para recolección de datos. *Revista Ciencias de la Educación* 20(36). Recuperado de <http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/n36/art08.pdf>

Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. México: McGRAW-HILL

Hernández R. (2012). *Instrumentos de recolección de datos en ciencias sociales y ciencias biomédicas* Venezuela: Universidad los Andes.

Morales, P. (2011). *Guía para construir cuestionarios y escalas de actitudes*. Universidad Rafael

Landuivar. Recuperado de <http://www.upcomillas.es/personal/peter/otrosdocumentos/Guiaparaconstruirescalasdeactitudes.pdf>

Pérez C. (2009). *Técnicas de análisis de datos con SPSS 15*. Madrid: PEARSON EDUCACIÓN.

Ruiz, C. (2013). *Instrumentos de investigación educativa: un enfoque cuantitativo y cualitativo para la recolección y análisis de datos*. Houston, : DANAGA Training and Consulting.



# APÉNDICE A

## Conformación del instrumento elaborado para alumnos

Instrumento	Datos Generales	Dividido en:	Items	Descripción general de reactivos	
1. Alumnos  (161 Reactivos)	Categoría	Dimensión Académica	I. Mis Docentes	24 Liker (escala A)	<p><b>Liker (escala A):</b> Reactivos con la opción de seleccionar una respuesta de 5 probables. Siempre (5), la mayoría de las veces (4), algunas veces (3), pocas veces (2) y nunca (1).</p>
			II. Líderes de Área Académica	3 Liker (escala A)	
			III. Tutor, asesor y coordinador del entorno virtual	14 Liker (escala A)	
			IV. Coherencia interna del Plan de estudios	5 Liker (escala A) 2 preguntas Abiertas	
			V. Eficiencia general del plan de estudios	1 reactivo con tres respuestas: Excesivo, Aceptable, Insuficiente. 2 preguntas abiertas	
			VI. Flexibilidad del plan de estudios	2 Liker (escala B)	
			VII. Cursos del tronco base o común del plan de estudios	3 Liker (escala B)	
			VIII. Fortalecimiento académico-deportivo	3 Liker (escala B)	
			IX. Área de servicio social	1 Liker (escala B) 1 Pregunta abierta	
			X. Prácticas Profesionales o actividades de vinculación con la realidad social y deportiva	1 Liker (escala B) 1 Pregunta abierta	
			XI. Prácticas pedagógicas	1 Liker (escala B) 1 Pregunta abierta	
			XII. Intercambio de alumnos	2 reactivos de opción "Si"; no y espacio para complementar 1 Pregunta Abierta	
Carrera / Especialidad	Dimensión Deportiva	I. Mi Entrenador	15 Liker (escala B)		
		II. Mi Preparador físico	10 Liker (escala B)		
		III. Equipamiento e Instalaciones	4 Liker (escala B)		
		IV. Los líderes del Área Deportiva	3 Liker (escala B)		
		V. Generalidades del Modelo Académico-Deportivo	18 Liker (escala B)		
		Biblioteca	5 Liker (escala B)		
		Comedor	7 Liker (escala B)		
		Servicio Médico	6 Liker (escala B)		
		Servicios Escolares	6 Liker (escala B)		
		Tecnologías de Información	5 Liker (escala B)		
		Finanzas y Cobranza	6 Liker (escala B)		
		Transporte	4 Liker (escala B)		
Residencia	4 Liker (escala B)				

# APÉNDICE B

## Instrumento aplicado a los alumnos

### Datos generales

Categoría: \_\_\_\_\_ Grado Escolar: \_\_\_\_\_ Nivel Académico \_\_\_\_\_  
 Especialidad: \_\_\_\_\_ Perfil: \_\_\_\_\_

DIMENSIÓN ACADÉMICA						
I. Mis docentes		Siempre	La mayoría de las veces	algunas veces	Pocas veces	Nunca
1	Organizan sus enseñanzas con diversas situaciones para el aprendizaje (investigaciones, trabajo en equipos, análisis de casos reales, revisión de lecturas, entre otras.)					
2	Dan seguimiento y verifican el desarrollo de los aprendizajes de sus alumnos con diversas herramientas e instrumentos.					
3	Desarrollan sus actividades tomando en cuenta las condiciones diversas que presentan los alumnos atendéndolos grupal e individualmente.					
4	Favorecen el desarrollo de proyectos personales de sus alumnos fomentándoles el deseo de aprender					
5	Impulsan el desarrollo de grupos de colaboración y trabajo escolar programando tareas colaborativas.					
6	Utilizan regularmente instrumentos multimedia para desarrollar sus actividades y tareas académicas.					
7	Dan a conocer el objetivo y el programa de la asignatura.					
8	Demuestran dominio en el manejo de los contenidos de su asignatura					
9	Relacionan los contenidos de la asignatura con otras afines					
10	Los materiales y recursos que utilizan durante el desarrollo de la asignatura cumplen para consolidar mi proceso de aprendizaje					
11	Explican los contenidos de las asignaturas en forma clara y comprensible					
12	Aclaran las dudas que le presentas					
13	Asocian los contenidos de la asignatura con el campo profesional					
14	Hacen interesante las sesiones de clase					
15	Promueven la participación activa en el desarrollo de la asignatura.					
16	Las actividades que presentan propician mi autoaprendizaje					
17	Evalúan los aprendizajes bajo criterios claros					
18	Me retroalimentan a partir de las evaluaciones					
19	Nos tratan con dignidad y respeto					
20	Asisten puntualmente a las sesiones/actividades programadas					
21	Son receptivos a mis sugerencias y observaciones					
22	Demuestran habilidades para resolver los conflictos que surgen en el grupo.					
23	Mantienen la disciplina necesaria dentro del salón					

DIMENSIÓN ACADÉMICA						
24	Propician ambientes de aprendizaje que posibilita el trabajo colaborativo.					
<b>II Los líderes del área académica (director, coordinadores, prefectos)</b>		Siempre	La mayoría de las veces	algunas veces	Pocas veces	Nunca
25	Me proporcionaron el reglamento institucional					
26	Me atendieron cuando solicite una aclaración					
27	Incentivaron el cumplimiento de los valores y Tuzo5+1.					
<b>III Tutor, asesor y coordinador del entorno virtual Del Tutor Académico</b>		Siempre	La mayoría de las veces	algunas veces	Pocas veces	Nunca
28	Estoy satisfecha(o) de la comunicación de mi tutor					
29	Me motiva constantemente para participar en las diversas actividades					
30	Contesta y aclara en tiempo, las dudas y comentarios formulados oportunamente (dentro de las primeras 24 hrs)					
31	La realimentación es la adecuada para consolidar mis aprendizajes					
32	En general considero que el tutor cubrió mis expectativas a lo largo de la asignatura					
<b>III Tutor, asesor y coordinador del entorno virtual Del Asesor digital</b>		Siempre	La mayoría de las veces	algunas veces	Pocas veces	Nunca
33	Estoy satisfecha(o) con la comunicación de mi asesor digital					
34	Mi asesor digital le dio seguimiento a mis solicitudes y peticiones durante las primeras 24 Hrs					
35	En general considero que el asesor digital cubrió mis expectativas a lo largo del ciclo escolar					
<b>III Tutor, asesor y coordinador del entorno virtual Del Coordinador educativo</b>		Siempre	La mayoría de las veces	algunas veces	Pocas veces	Nunca
36	El coordinador educativo me proporcionó atención oportuna cuando lo requerí					
37	El coordinador educativo dio seguimiento a mis solicitudes y peticiones durante las primeras 24 hrs					
38	En general considero que el coordinador educativo cubrió mis expectativas a lo largo de ciclo escolar					
<b>III Tutor, asesor y coordinador del entorno virtual Del Diseño del curso</b>		Siempre	La mayoría de las veces	algunas veces	Pocas veces	Nunca
39	Se utilizan diferentes estrategias de aprendizaje de acuerdo a las necesidades del programa					
40	Son claras las instrucciones para realizar las actividades del curso					
41	Las herramientas de comunicación dentro de la plataforma fueron efectivas					
<b>IV. Coherencia Interna del Plan de Estudios</b>		Siempre	La mayoría de las veces	algunas veces	Pocas veces	Nunca
42	Existen asignaturas/módulos en las que se repiten contenidos					
43	En caso afirmativo, menciona entre cuáles (máximo tres Asignaturas/ módulos)	1. 2. 3.				

DIMENSIÓN ACADÉMICA						
44	Si alguna materia debería estar ubicada en otro semestre dentro del plan ideal, sugiérenos dónde: (máximo tres Asignaturas/módulos).	1. 2. 3.				
45	Encuentro relación entre las actividades teóricas y las actividades prácticas de las asignaturas/módulos					
46	Encuentro relación entre las actividades prácticas y las actividades teóricas de las asignaturas/módulos					
<b>V. Eficiencia general del plan de estudios</b>		Excesivo	Aceptable	Insuficiente		
47	En términos generales, el número de horas y sesiones asignadas a cada asignatura/módulo es...					
48	Indica tres asignaturas/módulos que en tu opinión, requieren de mayor tiempo para su desarrollo. (Cuando aplica)					
49	Indica tres asignaturas/módulos que en tu opinión el tiempo asignado resulta excesivo. (Cuando aplica).					
<b>VI. Flexibilidad del plan de estudios</b>		Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en des-acuerdo	En des-acuerdo	Totalmente en des-acuerdo
50	La oferta de asignaturas/módulos se adaptó a tus necesidades como deportista					
51	El plan de estudios y las signaturas/módulos se adaptan a tu plan de vida.					
<b>VII. Cursos de tronco base o común del plan de estudios</b>		Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en des-acuerdo	En des-acuerdo	Totalmente en des-acuerdo
52	Las asignaturas de tronco común proporcionan los conocimientos y habilidades suficientes para abordar con éxito las asignaturas de mi especialidad.					
53	En las asignaturas/módulos del tronco común, la discusión con alumnos de otras licenciaturas/especialidades enriquece mi formación profesional.					
54	Las asignaturas de tronco común en general contribuyen a mi formación profesional.					
<b>VIII. Actividades de fortalecimiento académico-deportivo</b>		Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en des-acuerdo	En des-acuerdo	Totalmente en des-acuerdo
55	Las actividades de fortalecimiento académico-deportivo fomentaron mi desarrollo cultural					
56	Las actividades de fortalecimiento académico-deportivo fomentaron mi desarrollo profesional					
57	Las actividades de fortalecimiento académico-deportivo fomentaron mi desarrollo personal-social					
<b>IX. Área de Servicio Social (cuando aplique)</b>		Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en des-acuerdo	En des-acuerdo	Totalmente en des-acuerdo
58	La prestación del Servicio Social contribuye a mi formación profesional					
59	Menciona el espacio o institución de Servicio Social que te gustaría que se incluyeran en el catálogo de instituciones (Cuando aplica).					

DIMENSIÓN ACADÉMICA						
X. Prácticas Profesionales o actividades de vinculación con la realidad social y deportiva (cuando aplique)		Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
60	La prestación de Prácticas Profesionales contribuye a mi formación profesional					
61	Menciona el espacio o institución de Prácticas Profesionales que te gustaría que se incluyeran en el catálogo de instituciones. (Cuando aplica)					
XI. Prácticas pedagógicas. (cuando aplique)		Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
62	La prestación de prácticas pedagógicas contribuye a mi formación profesional					
63	Menciona el espacio o institución de prácticas pedagógicas que te gustaría que se incluyeran en el catálogo de instituciones. (Cuando aplica)					
XII. Intercambio de alumnos		Sí	No	¿Por qué?		
64	Te interesaría participar en intercambios académicos con instituciones nacionales. ¿Por qué?					
65	Te interesaría participar en intercambios académicos con instituciones internacionales. ¿Por qué?					
66	Menciona tres lugares (nacionales o extranjeros) en las que te interesaría realizar intercambios académicos. (cuando aplica)					
67	Te interesaría participar en intercambios deportivos con instituciones nacionales. ¿Por qué?					
68	Te interesaría participar en intercambios deportivos con instituciones internacionales. ¿Por qué?					

DIMENSIÓN DEPORTIVA						
I. Mi entrenador		Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
1	Tengo una relación positiva con el entrenador de mi categoría					
2	Me ha enseñado mucho					
3	Asiste puntualmente al entrenamiento					
4	Informa a tiempo sobre el calendario competitivo					
5	Supervisa la organización de los eventos deportivos de mi categoría					
6	Está capacitado para entrenar a mi categoría					
7	Es competente al planear las actividades del entrenamiento					
8	Explica con claridad los objetivos del entrenamiento					
9	Nos prepara para las competiciones					
10	Me retroalimenta en cuanto al desempeño en el entrenamiento					

DIMENSIÓN DEPORTIVA						
11	Me retroalimenta en cuanto al desempeño en las competiciones					
12	Se preocupa por mi integridad física					
13	Explica claramente los criterios de promoción por categorías					
14	Me estimula para obtener resultados académicos positivos					
15	Me estimula por los resultados deportivos que logré					
<b>II. Mi Preparador físico</b>		Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
16	Tengo una relación positiva con el preparador físico de mi categoría					
17	Asiste puntualmente al entrenamiento					
18	Explica con claridad los objetivos de los ejercicios físicos					
19	Está capacitado para entrenar a mi categoría					
20	Nos ofrece ejercicios físicos variados					
21	Planea las actividades del entrenamiento físico en diferentes escenarios					
22	Explica las capacidades físicas a trabajar					
23	Relaciona el trabajo físico con el trabajo técnico-táctico					
24	Se preocupa por mi integridad física					
25	Los resultados de las evaluaciones físicas me ayudan a mejorar mi rendimiento					
<b>III. Equipamiento e instalaciones</b>		Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
26	Las canchas para mis entrenamientos son suficientes y se encuentran en buenas condiciones para el desarrollo de mis actividades.					
27	El material deportivo para mis entrenamientos es suficiente para el desarrollo de mi formación deportiva.					
28	Los espacios de musculación se encuentran en condiciones adecuadas para mi desarrollo físico.					
29	Los espacios para el desarrollo de la actividad física se encuentran en condiciones de uso para el desarrollo de actividades de mi preparación física.					
<b>IV. Los líderes del área deportiva (director, coordinadores, secretarios técnicos)</b>		Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
30	Me atendieron cuando solicité una aclaración					
31	Me motivan para el cumplimiento de los valores institucionales y Tuzo5+1.					
32	Visitan las áreas de entrenamiento					

<b>DIMENSIÓN DEPORTIVA</b>						
<b>V. Generalidades del modelo académico-deportivo</b>		Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
33	Estoy jugando en la categoría que corresponde a mi nivel futbolístico					
34	Estoy satisfecho con la participación en las competiciones oficiales					
35	En los entrenamientos me divierto					
36	Me canso demasiado en los entrenamientos					
37	Siento que he mejorado mi acondicionamiento físico					
38	Puedo compaginar el entrenamiento con la carga académica					
39	Después del entrenamiento me cuesta trabajo concentrarme en las clases académicas					
40	Mi horario tipo se adapta a mis necesidades de formación académico-deportiva					
41	Aprovecho los conocimientos adquiridos en la academia para mi entrenamiento deportivo					
42	La actividad física sistemática beneficia mi salud					
43	En mi categoría los compañeros nos apoyamos si tenemos algún problema					
44	Hacer deporte me ayuda a pensar con mayor claridad					
45	La práctica deportiva favorece la tolerancia hacia los demás					
46	El deporte y el estudio reafirman mis valores					
47	La formación en la UFD apoya mi plan de vida futuro					
48	Conozco la finalidad de la asignatura de Formación Deportiva. (Cuando aplica)					
49	La asignatura de Formación Deportiva contribuye a mi formación profesional. (Cuando aplica)					
50	La asignatura de Formación Deportiva contribuye a mi formación social-humana. (Cuando aplica)					

<b>DIMENSIÓN DE SERVICIOS</b>						
<b>Biblioteca</b>		Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
1	El personal me atiende con respeto y amabilidad					
2	El personal me ofrece el servicio solicitado en tiempo y forma					
3	La biblioteca cuenta con el recurso material en buenas condiciones					
4	La biblioteca cuenta con instalaciones en condiciones que propician el estudio					

**DIMENSIÓN DE SERVICIOS**

5	Tengo acceso al material bibliográfico que requiero					
<b>Comedor</b>		Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
6	El personal me atendió con respeto y amabilidad					
7	Me ofrecieron el servicio solicitado con rapidez					
8	El comedor cuenta con el mobiliario cómodo y en buen estado					
9	El comedor cuenta con instalaciones que permiten evacuar el lugar en caso de algún accidente.					
10	Los alimentos son agradables al gusto.					
11	Se observa una adecuada higiene en personas, instalaciones, instrumentos y alimentos.					
12	Los alimentos que se sirven guardan las condiciones de equilibrio nutritivo básico.					
<b>Servicio Médico</b>		Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
13	Cuando lo requerí, el personal médico me atendió con respeto y amabilidad					
14	El personal médico me ofrece el servicio solicitado en tiempo y forma					
15	El servicio médico cuenta con los materiales e instrumentos básicos para una atención de calidad.					
16	El servicio médico cuenta con instalaciones adecuadas y en buenas condiciones					
17	Recibí la atención médica cuando lo requerí					
18	Cuando hay una lesión, el personal médico me atiende con rapidez					
<b>Servicios escolares</b>		Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
19	En servicios escolares me atendieron con respeto y amabilidad					
20	Me ofrecieron el servicio solicitado en tiempo y forma					
21	Los servicios escolares cuenta con los recursos adecuados					
22	Las instalaciones de servicios escolares están en buenas condiciones					
23	La información académica-deportiva fue la correcta					



DIMENSIÓN DE SERVICIOS						
24	En tiempo y forma tuve la información académico deportiva					
<b>Tecnologías de la información</b>		Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
25	El personal me atendió con respeto y amabilidad					
26	Se me ofreció el servicio solicitado en tiempo y forma					
27	Se cuenta con los recursos materiales					
28	Las instalaciones son adecuadas y en buenas condiciones					
29	Pude hacer uso de los equipos tecnológicos de la institución (computadoras, televisores, servicios de red e internet					
<b>Finanzas y Cobranza</b>		Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
30	El personal me atendió con respeto y amabilidad					
31	Me ofrecieron el servicio solicitado en tiempo y forma					
32	Cuentan con los recursos materiales adecuados					
33	Las instalaciones de finanzas y cobranzas están en buenas condiciones					
34	La información sobre estados de cuenta se me proporciono correctamente					
35	La información sobre estados de cuenta se me proporciono en tiempo y forma					
<b>Transporte</b>		Totalmente de acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
36	Cuando lo he requerido, el personal de transporte me atendió con respeto y amabilidad					
37	El servicio de transporte se ofrece en tiempo y forma					
38	El transporte se encuentra en buenas condiciones					
39	El transporte cuenta con elementos necesarios para realizar viajes de manera cómoda.					
34	La información sobre estados de cuenta se me proporciono correctamente					
<b>Residencia</b>		Siempre	La mayoría de las veces	algunas veces	Pocas veces	Nunca
40	El servicio de lavandería tiene en tiempo y forma la ropa que requiero					
41	La residencia se encuentra con los servicios necesarios para mi comodidad.					
42	La atención de los consejeros es amable y cordial					
43	La atención médica en la residencia es eficiente y oportuna					